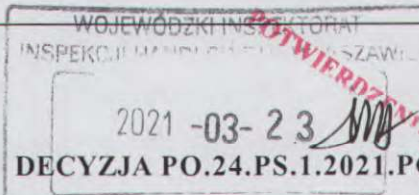


o/e

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DS.8361.22.2021



Warszawa, dnia 23 marca 2021 r.

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. c w zw. z art. 35g ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2021 r. poz. 133) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Danielowi Drabarek**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Daniel Drabarek "DRABEKS"**

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu nieprzekazywania kopii świadectwa jakości każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. Kolejowej 7 w miejscowości Kotuń stwierdzono, iż wystawia on świadectwa jakości paliw stałych, które przekazuje nabywcom paliwa stałego zamiast wymaganej kopii.

Powyższe narusza obowiązek określony w art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

**UZASADNIENIE**

W dniach 8-11 lutego 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Daniela Drabarek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Daniel Drabarek "DRABEKS". W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. Kolejowej 7 w miejscowości Kotuń stwierdzono, iż wystawia on świadectwa jakości paliw stałych, które przekazuje nabywcom paliwa stałego zamiast wymaganej kopii.

Powyższe narusza obowiązek określony w art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

W myśl art. 6c ust. 2 ww. ustawy kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Daniel Drabarek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Daniel Drabarek "DRABEKS", poprzez wystawianie świadectwa jakości paliw stałych w jednym egzemplarzu i przekazując go nabywcy paliwa stałego, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. obowiązku przekazywania kopii świadectwa jakości każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym, 24.02.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. c w związku z art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględniła dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 35d ust. 4 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od dnia 01.10.2015 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu przekazywania kopii świadectw jakości paliw stałych.

**Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych:**

W dniu rozpoczęcia kontroli przedsiębiorca wprowadzał do obrotu paliwa stałe wartości 25 820,00 zł.

**Wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji dotyczących wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W ocenie organu nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie przepis art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Brak jest podstaw do uznania, iż strona zaprzestała naruszania prawa, czyli po przeprowadzeniu kontroli przekazuje kopie świadectwa jakości każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Przez to należy uznać, iż nie została spełniona przesłanka zaprzestania naruszania prawa. Strona wykazała pasywną postawę w toczącym

się postępowaniu, gdyż nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów i wyjaśnień. W wyniku tego organ wziął pod uwagę posiadane przez siebie materiały i informacje, które nie wskazują na podjęcie jakichkolwiek czynności przez stronę w materii zaprzestania naruszania prawa (zob. wyrok NSA z 25 września 2018 r., sygn. II OSK 2406/16, wyrok WSA w Białymstoku z 11 marca 2020 r., sygn. I SA/Bk 116/20, wyrok WSA w Białymstoku z 18 grudnia 2019 r., sygn. I SA/Bk 417/19). Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Danielowi Drabarek prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Daniel Drabarek "DRABEKS", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a stanowią dochód budżetu państwa.

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy Ordynacji Podatkowa.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślak*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Daniel Drabarek  Kotuń,
2. a/a.